

ZUK.261.1.5.2019

Euro-Eko Sp. z o.o.
ul. Wojska Polskiego 3
39-300 Mielec

dotyczy odrzucenia ofert i unieważnienia postępowania pn. „Odbiór i dalsze zagospodarowanie odpadów o kodzie ex 19 12 12 – inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11 oraz odbiór i dalsze zagospodarowanie odpadów o kodzie 20 03 07”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego w DUUE pod numerem 2019/S 195-474189 w dniu 09.10.2019 r.

Zamawiający Gmina Ostrów - Zakład Usług Komunalnych w Ostrowie, 39-103 Ostrów 225 informuje, że do postępowania pn. „Odbiór i dalsze zagospodarowanie odpadów o kodzie ex 19 12 12 – inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11 oraz odbiór i dalsze zagospodarowanie odpadów o kodzie 20 03 07” wpłynęły od wykonawcy Euro-Eko Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec oferty na zadania nr 2, nr 4, nr 5 i nr 6.

Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7b w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 1843 - dalej Pzp) Zamawiający odrzuca oferty firmy Euro-Eko Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec - wadium w przedmiotowym postępowaniu zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, co stanowiło także o niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia w tym zakresie.

Z uwagi na fakt, że jedyne złożone w przedmiotowym postępowaniu oferty firmy Euro-Eko Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec podlegają odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7b ustawy Pzp, **Zamawiający na podstawie art. 93. ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia - nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

UZASADNIENIE

Przedmiotowe postępowanie zostało ogłoszone w dniu 09.10.2019 r. zgodnie z pkt 11.1 SIWZ termin składania ofert wyznaczono na dzień 15.11.2019 na godz. 10.00 zatem został on oznaczony zarówno datą jak i godziną.

Zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy Pzp w pkt 9 SIWZ - wymagania dotyczące wadium ppkt 9.2 Zamawiający wskazał, że:

"W zależności od wyboru wykonawcy, wadium może być wnoszone w jednej lub kilku następujących formach:

a) Pieniądzu

Wadium wniesione w pieniądzu należy wpłacić wyłącznie przelewem na następujący rachunek Zamawiającego: Bank Spółdzielczy w Ropczycach nr rachunku 66 9171 0004 0009 7550 2000 0020 w terminie zapewniającym jego wpływ na wskazane konto przed terminem składania ofert.

Kopię dowodu wpłaty należy dołączyć do oferty.

Za termin wniesienia wadium w pieniądzu uważa się datę uznania środków na koncie Zamawiającego."

Do upływu terminu składania ofert Zamawiający nie otrzymał informacji o wniesieniu wadium przez Wykonawcę Euro-Eko Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec w jakiegokolwiek z form określonych w SIWZ i Ustawie Pzp.

W dniu 15.11.2019 r. po godzinie 11.00 Zamawiający dokonał czynności otwarcia ofert. Do oferty wykonawcy Euro-Eko Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec dołączono "Potwierdzenie realizacji przelewu" kwoty 35 625,00 zł na którym "data wprowadzenia", "data realizacji" i "data uzyskania stanu" to 14.11.2019 r.

Z analizy dokumentów dołączonych do oferty wynika, że Wykonawca wniósł wadium po upływie terminu składania ofert, zatem w sposób niezgodny z SIWZ. Wpłacone przez wykonawcę wadium zostało zaksięgowane (uznane na rachunku Zamawiającego) na rachunku Zamawiającego, który prowadzony jest w Banku Spółdzielczym w Ropczycach w dniu 15.11.2019 o godzinie 10.49, tj. już po terminie składania ofert.

Jednolita linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej (przykładowo: wyrok KIO z 19 marca 2009 o sygn. KIO/UZP 213/10, wyrok KIO z 8 stycznia 2010 o sygn. KIO/UZP 1610/09, wyrok KIO z 3 września 2010 o sygn. KIO 1868/10, wyrok KIO z 23 stycznia 2012 o sygn. KIO 52/12, wyrok KIO z 29 sierpnia 2012 o sygn. KIO 1766/12, Wyrok KIO z 19.12.2017 o sygn. KIO 2584/17) wskazuje jednoznacznie, że:

- wniesienie wadium następuje w chwili uznania (zaksięgowania) kwoty wadium na rachunku bankowym zamawiającego (por. wyrok KIO z 11 czerwca 2014 r. o sygn. KIO 1073/14, KIO 1088/14), tak aby już od chwili składania ofert Zamawiający mógł skutecznie zabezpieczeniem wadium rozporządzać i ewentualnie zaspokoić swoje roszczenia przypisane ustawą (por. wyrok KIO z 29 sierpnia 2012 o sygn. KIO 1766/12);

- wykonawca powinien dokonać przelewu środków pieniężnych ze stosownym wyprzedzeniem, uwzględniając ryzyko związane z czasem trwania rozliczeń międzybankowych. Bank dokonujący operacji finansowych używa określenia „data księgowania”, wskazując dzień, miesiąc i rok oraz godzinę, minuty i sekundy dokonania czynności. Gdy środki pieniężne wpłyną na rachunek zamawiającego po upływie terminu składania ofert, należy uznać, że wadium nie zostało wniesione w terminie, a oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b pzp. (por. Wyrok KIO z 13 lutego 2017 r. o sygn. KIO 217/17).

W związku z obowiązującym stanem prawnym Zamawiający przyjął, że wykonawcy wnosząc wadium przetargowe w formie pieniężnej muszą przestrzegać zasady, zgodnie z którą terminem wniesienia wadium jest data dzienna i godzina zaksięgowania kwoty wadium na rachunku zamawiającego, a nie data i godzina zlecenia przez wykonawcę przelania kwoty wadium na wskazany przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia rachunek bankowy.

Wydanie dyspozycji dokonania wpłaty nie jest wpłatą w rozumieniu art. 45 ust. 7 Pzp, lecz jedynie podjęciem kroków zmierzających do dokonania takiej wpłaty. Potwierdzeniem tego jest przepis art. 63 c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe zgodnie z którym *"Polecenie przelewu stanowi udzieloną bankowi dyspozycję dłużnika obciążenia jego rachunku określoną kwotą i uznania tą kwotą rachunku wierzyciela. Bank wykonuje dyspozycję dłużnika w sposób przewidziany w umowie rachunku bankowego."* Z przepisu tego jednoznacznie wynika zatem, że wydanie polecenia przelewu powoduje podjęcie ze strony banku określonych czynności mających na celu realizację wydanej dyspozycji w warunkach określonych w umowie rachunku bankowego. Sama dyspozycja nie jest jednak równoznaczna z dokonaniem wpłaty.

Sankcyjny charakter przepisów o wykluczeniu wykonawcy z postępowania powoduje po stronie Zamawiającego konieczność wykazania okoliczności uzasadniających zastosowanie art. 24 ust. 2 Pzp w sposób nie budzący wątpliwości. Opierając się na ogólnych zasadach zamówień publicznych w tym na zasadzie jawności i przejrzystości oraz orzecznictwie KIO (np. wyroku z 17 czerwca 2013 roku - sygn. akt KIO 1305/13) Zamawiający przyjął, że ma obowiązek wykazać, iż nie doszło do wniesienia wadium w wymaganym terminie, tj. że nie wpłynęło ono na konto bankowe zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. W braku takiego uzasadnienia decyzja o wykluczeniu wykonawcy z postępowania byłaby nieprawidłowa i naruszałaby przepis art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Wobec powyższego w aktach sprawy znajduje się wydruk z konta Zamawiającego z dnia 15.11.2019 r. potwierdzony przez Bank Spółdzielczy w Ropczycach, którego treść pozwala na ustalenie, że do uznania rachunku Zamawiającego kwotą wadium przelaną przez Wykonawcę doszło w dniu 15.11.2019 r. o godzinie 10.49.

W związku z powyższym należało przyjąć jak na wstępie – oferta wykonawcy Euro-Eko Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 3 39-300 Mielec podlega odrzuceniu, a z uwagi na brak innych ofert przedmiotowe postępowanie podlega unieważnieniu.

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawcom przysługuje odwołanie od czynności Zamawiającego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej w postaci papierowej albo w postaci elektronicznej, opatrzone odpowiednio własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania. Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Otrzymują:

1. Adresat
2. A/a

KIEROWNIK
Zakładu Usług Komunalnych
w Ostrowie
Gubernat
Marek Gubernat

